



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-3340/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izjavitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PINEAPPLE FRUITS d.o.o., OIB 48056622122, Zagreb, Savska cesta 32, odlučujući o žalbi vjerovnika MATIJE MLAĐANA i JOSIPA MLAĐANA, vlasnika OPG „MLAĐAN“, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1131/2020 od 24. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 7. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Matije Mlađana i Josipa Mlađana, vlasnika OPG „Mlađan“ i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1131/2020 od 24. svibnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1131/2020 od 24. svibnja 2021. utvrđeno je osporavanje tražbine vjerovnika Matije Mlađana i Josipa Mlađana, vlasnika OPG „Mlađan“ od strane dužnika, sukladno čl. 41., 49. i 50. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ), te su vjerovnici upućeni na pokretanje parnice, odnosno njen nastavak.

2. Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici Matija Mlađan i Josip Mlađan, vlasnici OPG „Mlađan“, u bitnom navodeći kako su oni prijavili svoju tražbinu na vrijeme, te da ista nije pravovremeno osporena u smislu čl. 47. SZ-a, pa da ne mogu snositi odgovornost zbog pogreške tijela javne vlasti. Smatraju kako je njihovu žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 26. veljače 2021. prvostupanjski sud pogrešno smatrao prijedlogom za donošenje dopunskog rješenja, te da je takav postupak nezakonit. Pri tome se pozivaju na odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske te na odluku Europskog suda za ljudska prava u predmetu Gashi protiv Hrvatske. Zbog toga predlažu ukinuti rješenje od 26. veljače 2021. u točki I. njegove izreke i u tom dijelu vratiti predmet na ponovan postupak, dok rješenje od 24. svibnja 2021. predlažu ukinuti u cijelosti, bez potrebe ponovnog odlučivanja.

3. U odgovoru na žalbu dužnik navodi kako tražbina ovih vjerovnika nije bila navedena u tablicama koje je objavila FINA, kao i da je to napravljeno tek nakon posebne odluke suda. Tako objavljenju tražbinu dužnik je osporio, te je održano ispitno ročište 27. travnja 2021., poslije kojega je doneseno pobijano rješenje. Slijedom navedenog, smatra kako nikakva prava žalitelja nisu povrijeđena, pa predlažu odbiti žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. U ovom konkretnom predmetu nije sporno da su žalitelji pravovremeno prijavili svoje tražbine FINA-i, no isto tako nije sporno kako ta tražbina nije bila uvrštena u popis dugovanja koji je dostavio predlagatelj, te nije bila uvrštena u tablicu prijavljenih tražbina koje je na e-Oglasnoj ploči suda objavila FINA dana 7. prosinca 2020. Isto tako, tražbina žalitelja nije bila uvrštena u dopuni tablice prijavljenih tražbina od 8. prosinca 2020. niti u II. dopuni tablica prijavljenih tražbina od 19. siječnja 2021.

7. Tek na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu od 17. ožujka 2021., u III. dopuni tablice prijavljenih tražbina dana 19. ožujka 2021. u tablice prijavljenih tražbina uvrštena je i tražbina vjerovnika Matije Mlađana i Josipa Mlađana, vlasnika OPG „Mlađan“. Nakon toga dužnik i povjerenik su se očitovali o tražbini žalitelja, istu osporili u roku iz čl. 34. st. 1. t. 3. SZ-a, te je radi ispitivanja te tražbine održano ročište tražbine 27. travnja 2021.

8. Kako je to jasno vidljivo iz odredbe čl. 34. st. 1. t. 3. SZ-a, rok za eventualno osporavanje tražbina koje je pojedini vjerovnik prijavio u predstečajnom postupku teče od dana dostave tablice prijavljenih tražbina. Naime, pravo osporavanja imaju dužnik, povjerenik i svaki drugi vjerovnik, a oni mogu znati za postojanje pojedine tražbine tek od dana objave tablice prijavljenih tražbina.

9. Činjenica da je FINA propustila navesti tražbinu vjerovnika Matije Mlađana i Josipa Mlađana, vlasnika OPG „Mlađan“ u tablici prijavljenih tražbina, dopuni tablice prijavljenih tražbina te u I. i II. dopuni tablice ne utječe na pravo dužnika, povjerenika, niti bilo kojeg vjerovnika da istu tražbinu ospori u zakonskom roku od dana njene objave. S obzirom na to da tražbina ovih vjerovnika nije bila objavljena u tablicama prijavljenih tražbina, na istu se nisu mogli očitovati dužnik i povjerenik, pa ista nije mogla biti niti ispitana odnosno osporena.

10. Stoga ovakva odluka Trgovačkog suda kojom se poziva FINA na odjavu dopune tablice prijavljenih tražbina nije u suprotnosti niti sa odlukama Ustavnog suda Republike Hrvatske niti s odlukom Europskog suda za ljudska prava u predmetu

Gashi protiv Hrvatske, na koje se pozivaju žalitelji. Dakle, prvostupanjski je sud pravilno smatrao kako žalba vjerovnika, po svojoj pravnoj naravi, predstavlja zahtjev za dopunu tablice prijavljenih tražbina, jer se zakonske odredbe o priznatim tražbinama odnose samo na one tražbine koje su obuhvaćene tablicom prijavljenih tražbina, i o kojima je dužniku, povjereniku i vjerovnicima pružena mogućnost očitovanje.

11. Kada bi se u ovom postupku s jedne strane nalazila samo državna tijela (FINA, sud, pa čak i povjerenik, kao predstavnik država u širem smislu), a s druge žalitelji, u tom bi se slučaju doista moglo govoriti o primjeni pravila iz gore navedenih odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i Europskog suda za ljudska prava. Naime, kada se pravilno promotri točka 40. odluke Gashi protiv Hrvatske jasno se vidi koja su ograničenja u njenom doseg. Prema toj odluci greške ili propusti državnih tijela trebale bi ići u korist pogođenih osoba, osobito ako se time ne dovodi u pitanje kakav drugi suprotstavljeni privatni interes.

12. Drugim riječima, u takvom slučaju rizik svake greške što ju napravi državno tijelo trebala bi snositi država, a propusti se ne smiju ispravljati na štetu dotičnoga građanina. Dakle, kada bi u ovom predmetu sudjelovala isključivo državna tijela s jedne strane te žalitelje s druge, pogreška u postupku trebala bi ići u korist žalitelja.

13. Međutim, u ovaj su postupak umiješane i treće osobe čiji su privatni interesi direktno suprotstavljeni interesu žalitelja (interesi dužnika i ostalih vjerovnika), pa stoga nije moguće neposredno primijeniti odluke na koje se pozivaju žalitelji. Ovo iz razloga što dužnik svoju dužnost očitovanja na prijavljenu tražbinu ima samo u odnosu na tražbine koje se nalaze u objavljenoj tablici prijavljenih tražbina, a rok od 30 dana ne može početi teći prije nego što je takva tražbina objavljena u tablici (čl. 34. st. 1. t. 3. SZ-a).

14. Isto tako, ostali vjerovnici mogu osporiti tražbinu drugog vjerovnika tek po isteku roka od 15 dana od dana dostave očitovanja dužnika i povjerenika na prijavljenu tražbinu (čl. 34. st. 1. t. 2. SZ-a).

15. Stoga sud, u svom postupanju, mora voditi računa ne samo o interesima pojedinog vjerovnika, već i o svim sudionicima u postupku, te na taj način svima pružiti mogućnost zaštite svojih prava.

16. Kako je, u ovom postupku, pogreškom FINA-e, prijavljena tražbina vjerovnika Matija Mlađan i Josip Mlađan, vlasnika OPG „Mlađan“ izostavljena iz tablice prijavljenih tražbina koje su objavljene prije prvog ispitnog ročišta, prvostupanjski je sud postupio na jedini pravilan način i od FINA-e zatražio objavu dopune tablica. Na taj je način dužniku i vjerovnicima pružena mogućnost sudjelovanja u postupku osporavanja tražbine, što je dužnik i iskoristio.

17. Imajući u vidu kako su sve prijavljene tražbine vjerovnika izložene pravu osporavanja od strane dužnika, povjerenika i drugih vjerovnika, niti tražbina vjerovnika Matije Mlađana i Josipa Mlađana, vlasnika OPG „Mlađan“ ne može niti

smije biti iznimka, jer bi se upravo takvim postupkom povrijedili suprotstavljeni privatni interesi dužnika i ostalih vjerovnika.

18. Ovakvim postupkom te osporavanjem navedene tražbine nisu narušena prava vjerovnika Matije Mlađana i Josipa Mlađana, vlasnika OPG „Mlađan“, jer se prema odredbi čl. 46. st. 4. SZ-a svaka osporena tražbina mora posebno raspraviti na ročištu za ispitivanje tražbina.

19. Ročište za ispitivanje tražbina na kojemu se raspravljalo isključivo o tražbini vjerovnika Matije Mlađana i Josipa Mlađana, vlasnika OPG „Mlađan“, održano je 27. travnja 2021., a rješenje o zakazivanju ročišta objavljeno je na e-Oglasnoj ploči 17. ožujka 2021. Na ročište nisu pristupili vjerovnici Matije Mlađana i Josipa Mlađana, vlasnika OPG „Mlađan“, dok je dužnik detaljno obrazložio razloge svog osporavanja, nakon čega je doneseno pobijano rješenje.

20. Stoga ovaj sud smatra kako, u konkretnom slučaju, prvostupanjski sud nije povrijedio prava žalitelja, već je svim stranama koje imaju suprotstavljene interese pružena mogućnost sudjelovanja u postupku. Činjenica da žalitelju tu mogućnost nisu iskoristili, te nisu pristupili na ročište radi ispitivanja tražbine ne može se tumačiti na štetu dužnika niti ostalih vjerovnika, dok je žaliteljima ostala mogućnost da svoje pravo pokušaju ostvariti u parničnom postupku na koji su upućeni.

21. Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 7. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2fd-86782**

Kontrolni broj: **0f86a-b3351-fcec4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.